

Pani
Monika Kosińska
Radna Rady Miejskiej
w Kamieniu Pomorskim

dotyczy: Interpelacji z dnia 29 maja 2026 roku w sprawie cen i opłat za wodę i ścieki stosowanych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mokrawicy

W odpowiedzi na interpelację z dnia 29 maja 2026 roku w sprawie sugestii wprowadzania niezgodnych z prawem cen i pobierania opłat za wodę i ścieki przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mokrawicy poniżej przedstawiam stanowisko Spółki:

„W odpowiedzi na interpelację Radnej Gminy Kamień Pomorski Pani Moniki Kosińskiej z dnia 29 maja 2026 r., Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Mokrawicy (dalej: **Spółka** lub **PGK**) przedstawia, co następuje.

Punktem wyjścia interpelacji jest teza, że Spółka stosowała ceny i opłaty za wodę i ścieki niezgodne z obowiązującymi przepisami. Teza ta nie znajduje potwierdzenia w aktualnym stanie prawnym.

Decyzją z dnia 11 maja 2026 r. Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie — jako organ odwoławczy — **uchylił w całości** decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 25 marca 2026 r. (znak SZ.RZT.73.001.2025.BB), nakładającą na Spółkę kolejną karę pieniężną w wysokości 356.473,40 zł za stosowanie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, oraz **umorzył postępowanie I instancji w całości**.

Organ odwoławczy ustalił, że cennik stosowany przez Spółkę odpowiadał cenom i stawkom opłat zaprojektowanym na trzeci okres obowiązywania w projekcie taryfy, który **został przedłożony organowi regulacyjnemu do zatwierdzenia** wraz z wnioskiem Spółki z dnia 6 grudnia 2022 r. W konsekwencji — jak wprost stwierdził Prezes PGW WP w uzasadnieniu decyzji — *nie ziściła się przesłanka stosowania taryfy nieprzedłożonej organowi regulacyjnemu do zatwierdzenia*, która mogłaby stanowić podstawę nałożenia kary pieniężnej w oparciu o art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w

wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, wobec czego zaskarżona decyzja nie mogła się ostać.

Oznacza to, że stosowana przez Spółkę taryfa **była przedłożona organowi regulacyjnemu**, a zatem jej stosowanie było **dopuszczalne**, i brak było podstaw do nałożenia kary. Ustalenie to wynika z ostatecznego rozstrzygnięcia organu odwoławczego i stanowi podstawę poniższych odpowiedzi na poszczególne pytania interpelacji (...).

Mając na uwadze powyższe, w szczególności ostateczne rozstrzygnięcie organu odwoławczego, Spółka podkreśla, że stosowana taryfa była przedłożona do zatwierdzenia, a jej stosowanie — dopuszczalne; w konsekwencji brak jest podstaw do twierdzenia o pobieraniu opłat niezgodnych z prawem, o ich zawyżeniu czy o obowiązku ich zwrotu.”

W świetle powyższych okoliczności udzielam następujących odpowiedzi na zapytania zawarte w interpelacji:

Ad 1.

Pytanie zawiera bezzasadną tezę, jakoby Spółka stosowała ceny i opłaty uznane za niezgodne z prawem. W świetle decyzji Prezesa PGW WP z dnia 11 maja 2026 r. teza ta jest nieuprawniona — stosowana taryfa była przedłożona organowi do zatwierdzenia, a jej stosowanie było dopuszczalne. Wobec tego brak jest podstaw do twierdzenia, że Spółka pobierała od mieszkańców należności w wyniku stosowania cen i opłat niezgodnych z prawem. Tym samym nie sposób wskazać „łącznej kwoty należności pobranych w wyniku stosowania cen uznanych za niezgodne z prawem”, skoro takie ceny nie były stosowane.

Ad 2.

W konsekwencji powyższego **nie występują różnice** pomiędzy stawkami legalnie obowiązującymi a stawkami faktycznie stosowanymi przez Spółkę — ani w zakresie dostarczania wody (lit. a), ani w zakresie odprowadzania ścieków (lit. b), ani w zakresie opłat abonamentowych (lit. c). Stawki faktycznie stosowane odpowiadały bowiem stawkom przedłożonym organowi regulacyjnemu w projekcie taryfy (trzeci okres obowiązywania), co jednoznacznie potwierdził organ odwoławczy.

Ad 3.

Skoro opłaty nie były zawyżone ani niezgodne z prawem, pytanie o liczbę mieszkańców i odbiorców usług „objętych zawyżonymi opłatami” jest bezprzedmiotowe. **Nie można udzielić na nie odpowiedzi** w kształcie, w jakim zostało sformułowane, gdyż zakłada ono okoliczność (zawyżenie opłat), która nie wystąpiła.

Ad 4.

Z uwagi na to, że Spółka nie stosowała opłat nienależnych ani zawyżonych, **brak jest podstaw prawnych i faktycznych do zwrotu** mieszkańcom jakichkolwiek środków. Opłaty pobrane przez Spółkę były należne, ponieważ odpowiadały taryfie przedłożonej organowi regulacyjnemu, której stosowanie było dopuszczalne.

Ad 5.

Spółka prowadziła sprawy taryfowe w oparciu o projekt taryfy złożony organowi regulacyjnemu w dniu 6 grudnia 2022 r. i pozostawała w przekonaniu o dopuszczalności stosowania cen i stawek wynikających z tego projektu — co znalazło potwierdzenie w decyzji organu odwoławczego z dnia 11 maja 2026 r. Spółka informowała organ właścicielski (Burmistrza) o przebiegu postępowań taryfowych i administracyjnych.

Ad 6.

Po wydaniu decyzji organu I instancji Spółka wniosła odwołanie, które okazało się skuteczne — decyzja nakładająca karę została uchylona w całości, a postępowanie I instancji umorzone (decyzja Prezesa PGW WP z dnia 11 maja 2026 r.). Niezależnie od tego Spółka podejmuje czynności zmierzające do uzyskania zatwierdzenia nowej taryfy (zob. Ad 8).

Ad 7.

W związku z uchYLENIEM decyzji nakładającej karę w wysokości 356.473,40 zł Spółka **nie poniosła i nie poniesie tego obciążenia**. Najistotniejszy z możliwych kosztów (kara pieniężna) zatem nie wystąpił.

Ad 8.

Spółka podjęła czynności zmierzające do opracowania i przedłożenia organowi regulacyjnemu nowego wniosku o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Ad 9.

W ocenie Spółki, wobec ustaleń organu odwoławczego potwierdzających, że stosowana taryfa była przedłożona organowi regulacyjnemu, ryzyko nałożenia kar z tytułu stosowania zakwestionowanych taryf zostało istotnie ograniczone. Niezależnie od tego Spółka dąży do uzyskania zatwierdzenia nowej taryfy, co docelowo wyeliminuje wszelkie wątpliwości co do podstaw stosowanych cen i opłat.

Z up. Burmistrza
Leszek Wojciech Szejtński
Zastępca Burmistrza

